

## ÍNDICE

### INFORME INDICADOR FAMILIAR DE ACCESO A LA ALIMENTACIÓN

INTR	RODUCCIÓN	1
SINT	ÉSIS DE PRINCIPALES HALLAZGO	2
ANT	ECEDENTES, METODOLOGÍA Y CONTEXTO	3
	SIDERACIONES GENERALES SOBRE EL PROCESO DE CONSTRUCCIÓN DEL I	
RELA	ATORIA DE LOS RESULTADOS	7
Aspe	ectos Sociodemográficos	7
-	ectos Socioeconómicos	
Situa	ación Laboral	12
Acce	so a Servicios Básicos	13
SITU	ACIÓN DE ACCESIBILIDAD A UNA ALIMENTACIÓN ADECUADA Y DE CALIDA	AD EN LOS
	ARES ENTREVISTADOS	
Impa	acto de la tarjeta alimentar en el acceso a la compra de los alimentos	16
	paración de los alimentos comprados el último mes	
NIVE	ELES DE CONSUMO PARA CADA GRUPO DE ALIMENTOS Y	
HÁB	ITOS EN LA REALIZACIÓN DE LAS COMIDAS	21
a)	Niveles de consumo para cada grupo	21
b)	Cantidad de comidas diarias que realizan las familias	21
c)	Consumo de lácteos en niñes y adolescentes	22
d)	Consumo de verduras y frutas en niñes y adolescentes	24
e)	Consumo de proteínas en niñes y adolescentes	26
f)	Consumo de cereales, legumbres, papa, batata, choclo o mandioca	29
ASIS	TENCIA ALIMENTARIA	32
a)	Reciben asistencia y de quien reciben	32
b)	Tipo de asistencia y nivel de satisfacción con la misma	
PRO	DUCTOS DE LIMPIEZA E HIGIENE	38
DESA	AFÍOS Y OPORTUNIDADES	40
CON	SIDERACIONES SOBRE LA COBERTURA Y EL ALCANCE TERRITORIAL	41
MFT	ODOLÓGÍA Y FICHA TÉCNICA DEL RELEVAMIENTO	42



Kurt Lewin (1890-1947)

# INFORME INDICATOR FAMILIAR DE ACCESO A LA ALIMENTACION

### Introducción

En el marco del programa Argentina Contra el Hambre convocado por el Gobierno Nacional se constituyó el Observatorio de Lucha Contra el Hambre, con el objetivo de monitorear el impacto de las políticas públicas destinadas a resolver el problema del hambre en nuestro país. Nuestro Instituto de Investigación Social Económica y Política Ciudadana (ISEPCI) fue llamado a integrar dicho Observatorio y en noviembre pasado presentó los resultados del Indicador Familiar de Acceso a la Alimentación (IFAL). Dicho Indicador es el resultado de un proceso de relevamiento, para el que se realizaron 20.260 entrevistas presenciales a les adultes responsables de la alimentación de familias que concurren a comedores comunitarios en 22 provincias del territorio nacional. El total de niñes que integran estos hogares es 38.302 de 0 a 18 años. Se seleccionaron un 50% de las familias que perciben Tarjeta Alimentar y un 50% que no la reciben.



### SINTESIS PRINCIPALES HALLAZGOS

- 1. Las personas respondentes fueron casi universalmente mujeres, en consonancia con la premisa de ser responsables de la alimentación en los hogares, lo cual confirma que las tareas de cuidado están casi excluyentemente sostenidas por las mujeres.
- 2. Teniendo en cuenta que en los meses que se hizo la encuesta el valor de la Canasta Básica de Alimentos (CAB) para una familia de dos adultos/as y niños/as estaba en el orden de los 20 mil pesos por mes, los ingresos declarados colocan —como mínimo- a dos terceras partes de los hogares relevados en condiciones de indigencia, ya que obtienen menos de \$20.000 mensuales para su manutención: 27% de los encuestados dijo percibir hasta \$10.000, y un 37% entre 10 y 20.000 pesos.
- **3.** El 51% los hogares vieron reducidos sus ingresos desde el comienzo de la cuarentena. Un 37% declararon no haber sufrido variación y para un 12% se incrementaron.
- **4.** En el momento de la medición, en el 18% de los hogares ninguno de sus miembres tenía trabajo y en 6 de cada 10 hogares, trabajaba una sola persona. Del 82% que declara trabajar, la mayoría lo hace en condiciones de alta informalidad. En un 60% de estos hogares no hay ningún miembre que tenga acceso a un programa de empleo.
- **5.** Sobre un total de 22.260 hogares entrevistados, les que poseen TA, (10.079) han logrado una mejora en las condiciones de acceso a su alimentación. No obstante, las carencias/dificultades continúan afectando a la totalidad de los segmentos pobres. El 77% de los hogares que reciben la Tarjeta Alimentar declararon que con ese recurso cubren sólo hasta dos semanas de sus necesidades de alimentación.
- **6.** La mayoría de los hogares encuestados tuvieron que reducir consumos de carnes, frutas, verduras y lácteos, esta situación se registró con mayor intensidad entre los que no reciben la TA.
- **7.** Entre un 10 y un 20% de hogares no completan las 4 comidas recomendadas para garantizar una buena alimentación. Se observa una leve ventaja para los hogares que reciben la T.A.
- **8.** Solamente el 15% (con TA) y el 10% (sin TA) de les niñes cumplen con la ingesta necesaria de lácteos recomendadas para una alimentación saludable (3 porciones al día). Esta carencia alcanza al 75% de hogares con T.A. y al 83% de hogares sin T.A.
- **9.** En el 96% de los hogares el consumo de verduras no sobrepasa las 2 porciones y en una cuarta parte de ellos no se consumen verduras diariamente.
- **10.** El consumo de frutas refleja valores similares, en el 90 % de los hogares no se alcanza a cubrir las necesidades nutritivas y en 3 de cada 10 de esos hogares, no se registra ningún consumo de frutas en los niñes.
- **11.** Si se considera la frecuencia en el consumo combinado de huevos, pollo y carnes rojas (de vaca o de cerdo) en la ingesta semanal, en los hogares entrevistados se alcanzarían los valores recomendados para una adecuada cobertura proteica. Sin embargo, las partes del pollo y los cortes de carne consumidos son preferentemente los económicos: alitas, menudencias, pollo entero y carne picada, los cuales contienen un alto porcentaje de grasas saturadas, por lo cual sería recomendable restringir su consumo.
- **12.** La TA significó una ayuda muy importante para paliar la emergencia alimentaria agravada por la pandemia, pero insuficiente para cubrir el total de las necesidades alimentarias de millones de hogares que sufren de inseguridad alimentaria severa.
- **13.** Las condiciones socio ambientales y económicas de todos los hogares encuestados son muy similares, las necesidades básicas insatisfechas alcanzan a todos por igual. A su vez, la TA sólo llega a aquellos hogares que tienen niñes hasta seis años de edad.











## Antecedentes, Metodología y Contexto

Nuestras experiencias de desarrollo teórico-social en el campo de los sectores de menores ingresos, se enmarcan en la metodología denominada Investigación Acción Participativa. La IAP se constituye como una Investigación Social que se realiza *con* las personas que conforman el espacio social en el que se busca realizar la investigación. Esto implica interpelar conocimientos que circulan allí mismo, articulándolos con otros provenientes de diversas disciplinas, dando lugar a una producción colectiva, que permite elaborar datos rigurosos e información científica, logrando transparentar pliegues invisibles y/o incomprensibles para una mirada construida sólo desde la externalidad de las distintas situaciones. Fundar los conocimientos cimentados en procesos de estas características, implica no sólo descubrir, visibilizar y describir, las desigualdades que persisten y se profundizan a lo largo de los años que se sostienen nuestras investigaciones. Necesariamente conlleva un compromiso ineludible de y con los diversos actores involucrados, en la búsqueda permanente de alternativas





para cambiar realidades que no sólo han permanecido inconmovibles hasta naturalizarse, sino que con el correr de los años han agravado sus consecuencias negativas sobre millones de habitantes de nuestro país.

En los últimos tiempos el ISEPCi ha venido construyendo diversos Indicadores que nos posibilitaron detectar algunas de las áreas más sensibles en las que se manifiestan las Necesidades Básicas Insatisfechas de millones de argentinos y argentinas que viven en la pobreza e indigencia, limitados/as por estructuras económicas y sociales cada vez más abarcadoras y consolidadas, que los alejan de posibles caminos de salida hacia espacios socioeconómicos que les puedan ofrecer mejores posibilidades.

Con el Índice Barrial de Precios (IBP) que iniciamos en 2011 —pleno período de intervención y manipulación de las estadísticas del INDEC- buscamos los valores reales de los productos de la Canasta Básica de Alimentos (CAB), mediante el relevamiento mensual realizado por los/as propios/as vecinos y vecinos de los barrios populares de distintas ciudades, en los negocios de cercanía en los que compran habitualmente. El IBP nos dio la posibilidad de medir la inflación real que afecta a estos sectores, y en contraste con la evolución de sus ingresos, cuáles son los niveles de pobreza e indigencia que les alcanza.

En nuestra primera medición del conurbano bonaerense en julio de 2011, el valor mensual de la CAB para una familia de dos adultos/as y dos hijos/as pequeños era de \$1.145,65. En el cuarto trimestre del mismo año, la pobreza llegaba al 24,25% (2.456.999 personas) y la indigencia era de 4,66% (471.978 personas). De allí en más los niveles de pobreza e indigencia en el conurbano bonaerense y en todas las ciudades del país donde sostuvimos nuestro relevamiento, nunca estuvieron por debajo de estos porcentajes. Siguiendo los datos del conurbano bonaerense en el cuarto trimestre de 2014 la pobreza llegaba al 33,5% (3.208.262 personas) y la indigencia a 7,6% (820.072).

Con el INDEC normalizado y publicando datos confiables, sus publicaciones dicen que en el segundo semestre de 2019 la pobreza en los Partidos del Gran Buenos llegó al 40,7% (4.984.637 personas), y la indigencia a 9,3% (1.384.434). Mientras que sólo unos meses después, durante el primer semestre de 2020 la pobreza subió –pandemia de por medio- al récord de 47,5% (5.877.658) y la indigencia al 13,5% del total de la población. O sea que, en esa región del país, 1.686.279 personas no tienen ingresos suficientes para alimentarse adecuadamente durante todo el mes.

Paralelamente, en barrios de iguales características de diferentes ciudades de la Argentina, iniciamos con los/as vecinos y vecinas la construcción del Indicador Barrial de Situación Nutricional (IBSN). Para avanzar con esta experiencia de epidemiologia comunitaria se desplegaron espacios de capacitación para promotores barriales de salud colectiva donde se integraron saberes de estos actores barriales con los de profesionales de diferentes áreas, lo que permitió abordar ampliamente la conceptualización sobre derecho a la salud y la alimentación, soberanía y seguridad alimentaria, como así también se consolidó un marco teórico y metodológico sobre la construcción de indicadores antropométricos y la estandarización de las técnicas para la medición de talla y peso.



Este indicador busca detectar en niños/as y adolescentes (NNyA) de 0 a 18 años situaciones de malnutrición, por déficit: bajo peso y por excesos: obesidad y sobrepeso. Como así también identificar baja talla para la edad. Estos valores visibilizan privaciones de larga data, donde convergen una complejidad de determinantes socio-económicos, el deterioro de los ingresos de estos grupos familiares condiciona el acceso para la compra de alimentos indispensables que permitan una alimentación adecuada y de calidad a les NNyA de los sectores sociales más humildes.

Decenas de miles de niños/as y adolescentes fueron pesados/as y medidos/as dos veces por año, contribuyendo a visibilizar la presencia de altos porcentajes de malnutrición con preeminencia de los indicadores por sobrepeso y obesidad, que siguen consolidados en proporciones que rondan entre 40/42% de la población censada. Lo que confirma que los ingresos limitados para adquirir alimentos indispensables, genera secuelas que van en detrimento de la salud presente y futura de les miembres de los hogares afectados. Es importante señalar para aquel momento la ausencia de indicadores sistemáticos de esas características, que hubieran permitido prevenir y tratar desde edades tempranas una de las consecuencias más graves de las limitaciones de ingresos de los hogares.

## Consideraciones generales sobre el proceso de construcción del INDICADOR FAMILIAR DE ACCESO A LA ALIMENTACION

En este proceso de creciente avance de la pobreza y la indigencia en nuestro país, y en el marco de nuestro trabajo en el *Observatorio de Lucha Contra el Hambre*, desde nuestro Instituto de Investigación Social Económica y Política Ciudadana (ISEPCi), se dio inicio con la ejecución del proyecto el día 28 de agosto. A partir de esta fecha se puso en movimiento un proceso de Investigación/Acción/Participativa orientado a cumplir con el cronograma de actividades propuestas, lo cual posibilitó avanzar con la primera etapa de cumplimiento del objetivo general de "Producir información estadística significativa orientada a construir indicadores que aporten al análisis de proceso e impacto del Plan Nacional Argentina contra el Hambre en lo referido a las acciones de transferencia de ingresos, acompañamiento y protección a las familias más afectadas por la inseguridad alimentaria, con la intención de fortalecer políticas públicas activas que limiten los efectos negativos de la malnutrición en NNyA".

Específicamente y en relación con el cumplimiento de los objetivos específicos durante los meses de septiembre y octubre 2020 se desarrolló la construcción del Indicador familiar de acceso a la alimentación (IFAL).

El IFAL consistió en la administración de una encuesta voluntaria y anónima a las familias que asisten a comedores y merenderos en los barrios populares, para indagar cómo se estaban configurando los patrones alimentarios en época de pandemia y las posibilidades de compra de alimentos de las familias en situación de vulnerabilidad socio sanitaria.

A fin de garantizar la calidad como la extensión y amplitud de las variables a indagar el ISEPCi contrató a su cargo una plataforma virtual offline, lo que facilitó la llegada a lugares sin conectividad como así





también no se requirió la disponibilidad de datos en los dispositivos de les encuestadores al momento de realizar las entrevistas. Estas fueron cargadas en un aplicativo para celulares cuyo único requisito fue ser Android y en que en algún momento del día estar en contacto con wifi a fin de que se descarguen las encuestas realizadas.

Resulta significativo destacar que el gran despliegue territorial y el alto número de familias entrevistadas permitió la materialización de un proceso de construcción de ciudadanía territorial, que trascendió el mero diagnóstico, y permitió consolidar un nuevo conocimiento sobre la situación que están atravesando las familias en situación de alta vulnerabilidad, y visibilizar cual ha sido el aporte de la tarjeta alimentar al mejoramiento de la alimentación como así también dejar planteadas las carencias que todavía están presentes y que interpelan la urgencia de formular nuevas políticas publicas alimentarias que garanticen el acceso a una alimentación adecuada y de calidad.

#### **Objetivos alcanzados:**

- Monitoreamos en tiempo real en 22 provincias de la Argentina, en época de COVID, las posibilidades de compra, tipo, calidad y cantidad de los alimentos a los que acceden **22.260** hogares, donde viven 38.302 niñes.
- Indagamos el impacto que tuvo la **TARJETA ALIMENTAR** para las familias titulares y lo comparamos con las posibilidades de aquellas que no disponen de este recurso, para lo cual encuestamos un 50% de hogares que reciben la TARJETA y el 50% restante que no la reciben.
- Analizamos la determinación de la pandemia en los ingresos y situación laboral de los/as miembros/as de los hogares y sus consecuencias a la hora de "elegir" los alimentos que consumen.
- > Evaluamos la percepción que tienen las familias sobre el tipo y calidad de la asistencia alimentaria que reciben.
- Relevamos los servicios con los que cuentan las viviendas de las familias entrevistadas y el medio de cocción de sus comidas.
- Consolidamos en cada provincia equipos de trabajo multi actorales que llevaron adelante una estricta planificación con objetivos a cumplir en un corto período de tiempo, logrando sostener un funcionamiento continuo y permanente.
- Instituimos con continuidad espacios de capacitación a nivel nacional/provincial para les equipes técnicos y territoriales, bajo modalidad mixta, virtual y presencial, cumpliendo estrictamente los protocolos y medidas de seguridad.
- Fortalecimos y multiplicamos redes barriales por la seguridad alimentaria, asentadas en la realización de encuentros con las familias entrevistadas, donde se propició el intercambio de saberes y la estimulación a les referentes de hogares para decidir y mejorar la ingesta de nutrientes, promover hábitos y conductas alimentarias saludables y un consumo responsable.





- El vínculo entablado con las familias se evalúa como una gran oportunidad que permitirá en los meses siguientes dar continuidad y profundizar la promoción de los contenidos de las guías alimentarias del MDS (GAPAS).
- Promovimos la participación protagónica de vecinos y vecinas en el rol de encuestadores encuestadoras. Las/os coordinadoras/os de comedores facilitaron el vínculo con las familias, y con profesionales y estudiantes, lo cual desencadenó un proceso de intercambio de diferentes conocimientos que dialogaron y se potenciaron en espacios de capacitación y aprendizaje.

#### **RELATORIA DE LOS RESULTADOS**

#### ASPECTOS SOCIODEMOGRAFICOS<sup>1</sup>

- ✓ Las personas respondentes fueron casi universalmente mujeres, en consonancia con la premisa de ser responsables de la alimentación en los hogares, lo cual confirma que las tareas de cuidado están casi excluyentemente sostenidas por las mujeres.
- ✓ Les referentes entrevistades son en su mayoría, personas jóvenes: dos tercios de elles tienen menos de 35 años. Esta proporción se incrementa para quienes son titulares de la T.A., alcanzando a 8 de cada diez, consistente con que los beneficiarios de la TA son familias con niñes de hasta 6 años.





✓ El siguiente cuadro vincula el género con los niveles de ingresos. Cabe señalar que no todes les respondentes aceptaron informar este dato: de les 20.260 hogares lo hicieron 16.243.

		Tarjeta A	limentar		Ingr	esos	
GENERO	Total	Si	No	Hasta	10.000 a	21.000 a	31.000 a
		31	INO	10.000	20.000	30.000	45.000

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Las características de esta muestra están fuertemente relacionadas con las condiciones de ingreso al estudio: hogares vinculados a los comedores, con presencia de niñes, la mitad de los cuales debían recibir Tarjeta Alimentar



. . . . . . . . . .







Masculino	9	7	11	7	8	11	14
Femenino	91	93	89	93	92	89	86
Otres	0.2	0.2	0.1	0.1	0.2	0.1	0.2
Bases:	(20260)	(10079)	(10181)	(5522)	(7428)	(2712)	(581)

El promedio de personas que conviven en los hogares entrevistades se ubica en 4,96, promedio sensiblemente superior al que se registra para el total país que es de 3,98. Este valor varía entre localidades, registrándose el más elevado en la provincia de Tucumán (5,91) y el más bajo en Chubut (3,94).

En relación con la cantidad de miembres en cada hogar, encontramos que en el 5% de ellos lo integran 2 personas; en el 47% 3 o 4; en el 33% 5 o 6; en el 12% 7 o 9, y en 3% 10 o más, en estos últimos se observa la cohabitación con familia ampliada, hermanos y abuelos generalmente.





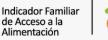






VARIABLES	SERIES	Total	T. Alir	nentar		
VARIABLES	SENIES	IOtal	SI	NO		
	Hasta 25 años	23	31	15		
EDAD	26 a 35 años	42	47	38		
RESPONDENTES	36 a 50 años	30	20	40		
	51 años y más	4	2	7		
	2	5	4	6		
	3 - 4	47	45	49	10 Y + PERSONAS EN EL HOGAR MAYOR PRESENCIA	
	5 - 6	33	34	31		
CANTIDAD DE	7-9	12	13	11	DE HERMANOS Y ABUELOS	
PERSONAS EN EL	10 o mas	3	3	3		
HOGAR	Promedio	4.96	5.05	4.87	Tucuman: 5.91 Chubut: 3.94	
Bas	se (Total Entrevistados)	(20260)	(10079)	(10181)		

✓ En relación a les niñes de los hogares entrevistades, el total alcanzado fue de 38.302 y sus edades se distribuyen de la siguiente manera:



de Acceso a la

Alimentación







Edades de niñes en hogares	Total n	Total % por grupo etario			T. Alimentar	
entrevistades	IOLAI II	IUlai :	‰ por grupo	SI	NO	
Niñes hasta 12 meses	3156	15	15 %		18	13
Niñes de 13 a 24 meses	3053	15	15		20	9
Niñes de 2 a 6 años	12260	61		61 %	79	42
Niñes de 7 a 12 años	11931	59		59 %	54	64
Adolescentes de 13 a 18	7902	39		39 %	29	49
Base 20260	(38302)	(20260)			(10079)	(10181)

<sup>✓</sup> La lactancia materna alcanza al 84% de niñes de 0 a 12 meses. Esta proporción se reduce al 53% en el grupo de niñes de 13 a 24 meses.

## % DE NIÑES DE 0 A 24 MESES CON LACTANCIA MATERNA



Título del eje

■ Niñes hasta 12 meses ■ Niñes de 13 a 24 meses

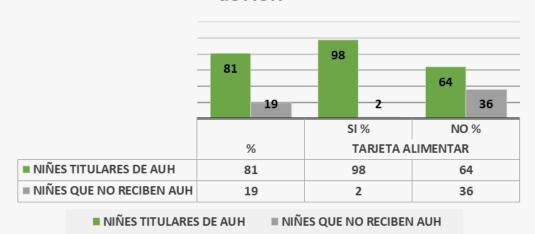






✓ La **titularidad de AUH** es universal para les niñes que viven en los hogares que reciben Tarjeta Alimentar. En cambio, solo alcanza al 64% de les niñes de los hogares que no reúnen los requisitos para ser titulares de TA (el principal, no tener niñes de 0 a 6 años).

## % de hogares con niñes y adolescentes Titulares de AUH



✓ Los motivos que impiden que un 19% de les niñes, no sean titulares de AUH, son básicamente dos: un 10%, no la perciben por NO tener DNI y el 90% porque su padre o madre, tiene trabajo en relación de dependencia y cobran salario familiar.

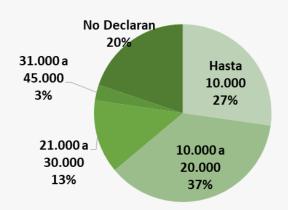




#### ASPECTOS SOCIOECONOMICOS<sup>2</sup>

Teniendo en cuenta que en los meses que se hizo la encuesta el valor de la Canasta Básica de Alimentos (CAB) para una familia de dos adultos/as y niños/as estaba en el orden de los 20 mil pesos por mes, los ingresos declarados colocan -como mínimo- a dos terceras partes de los hogares relevados en condiciones de indigencia, ya que obtienen menos de \$20.000 mensuales para su manutención: el 27% de los encuestados dijo percibir hasta \$10.000, y un 37% entre 10 y 20.000 pesos. El 13% declaró percibir entre 21 y 30.000 pesos mensuales, y sólo un 3% tiene ingresos entre 31 y 45 mil pesos. En síntesis, aunque el 16% se encuentran por encima de la línea de indigencia, la totalidad de los hogares incluidos en la muestra, están en situación de pobreza, ya que el valor de la Canasta Básica Total (CBT) para la misma familia en esos meses redondeaba los 47 mil pesos.

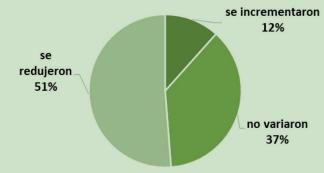
#### INGRESOS FAMILIARES



INGRESOS	HOCABES
INGRESUS	HOGARES
Hasta 10000	5522
10000 a 20000	7428
21000 a 30000	2712
31000 a 45000	581
No Responden	4017
Total	(20260)

✓ La pandemia ha contribuido al empobrecimiento de estos sectores: más de la mitad de los hogares vieron reducidos sus ingresos desde el comienzo de la cuarentena. Un 37% declararon no haber sufrido variación y un 12% afirma que se incrementaron.





<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> En este apartado consideramos pobreza e indigencia por nivel ingresos.

Alimentación





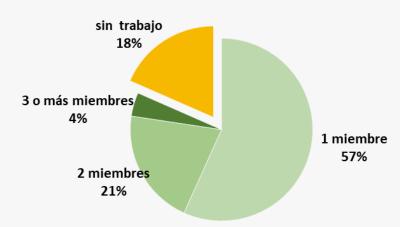




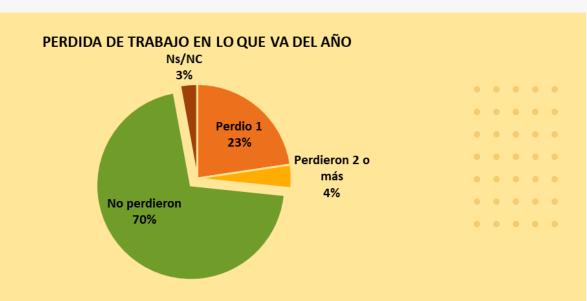
#### SITUACION LABORAL

- ✓ En el momento de la medición, en el 18% de los hogares ninguno de sus miembres **tenía trabajo** y en 6 de cada 10 hogares, trabajaba un solo miembre.
- ✓ Del 82% que declara trabajar, la mayoría lo hace en condiciones de alta informalidad.

#### MIEMBRES DEL HOGAR CON TRABAJO



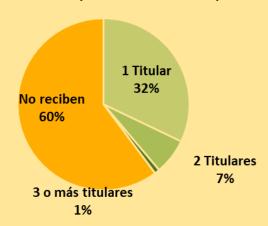
- ✓ Respecto a la situación laboral, es significativo el hecho que las respuestas tanto a la falta de trabajo (18%), como a las condiciones de informalidad de los que trabajan, están por encima de los promedios generales de las estadísticas oficiales y de diferentes consultoras. La razón es que la población relevada por esta encuesta sólo abarca a los sectores de menores ingresos de la población.
- ✓ En casi 3 de cada 10 hogares, se han **perdido puestos de trabajo** desde el comienzo del año.





- ✓ Hay una relación directa entre la pérdida de fuentes de trabajo en el 27% de los hogares, y la reducción de ingresos declarada por parte del 51% de les encuestades.
- ✓ Si bien en el 40% de los hogares hay algún titular de *Programas de Empleo*, un 60% no recibe ninguno, aun cuando por las características de estos hogares el estado debería llegar con una oferta de trabajo capaz de movilizar una fuerza laboral en condiciones de incorporarse a la actividad productiva.

### MIEMBRES DEL HOGAR TITULARES DE PROGRAMAS DE EMPLEO (SIN CONTAR LA AUH)



#### **ACCESO A SERVICIOS BASICOS**

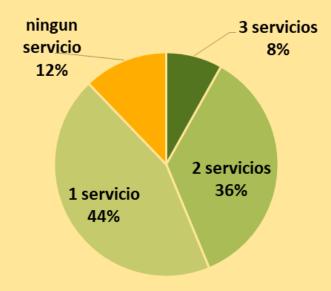
- ✓ El 72% declara ser *propietario de su vivienda*, si bien se conoce que la tenencia de esas *propiedades suele ser imperfecta*: solo una minoría es propietaria del terreno y la construcción.
- ✓ Hay una cuarta parte de respondentes que declara formas más precarias de tenencia: fundamentalmente prestada/cedida o alquilada.
- ✓ Estos dos primeros puntos deben leerse y analizarse juntos, porque son complementarios para entender este aspecto de la realidad. En muchos casos la *vivienda propia* llega al hogar joven, en una construcción realizada en una porción del terreno (al fondo, o en el piso superior) cedido por la casa materna. A su vez ésta se edificó en un terreno tomado hace años, o comprado sin transferencia escritural. De allí es que más arriba las denominamos *propiedades imperfectas*.



			T. Alimentar		
		Total	SI	NO	
	Propia	72	70	74	
TENENCIA	Prestada - cedida	20	21	18	
DE LA VIVIENDA	Alquilada	5	5	5	
	NS/NC	3	4	3	

✓ Estas viviendas están asentadas en barrios con alta carencia de servicios de red: solo una minoría (8%) tiene acceso a tres de los servicios básicos: cloacas, agua de red y gas.

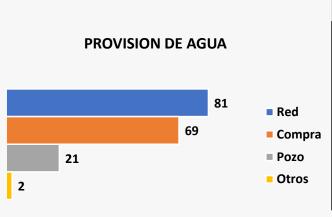
## **ACCESO A SERVICIOS**







✓ Aunque la provisión de agua por red es extendida (alcanza a 8 de cada 10 hogares) la precariedad de esa prestación queda en evidencia por la necesidad de compra de agua en 7 de cada 10 hogares.



			T. Alim	nentar
_		Total	SI	NO
δŽ	Red	81	80	81
VISI AG	La compra	69	69	69
PROVISION DE AGUA	De pozo	21	21	21
	Otros	2	2	2
0 -	Con lavandina	81	80	81
RA SER JRA	NINGUNO	69	69	69
METODO PARA HACER SEGURA	La hierve	21	21	21
5 . v	NS/NC	2	2	2

- ✓ Se mencionan también diversos sistemas de asistencia para este servicio a cargo de las Municipalidades, de camiones cisterna; bombas de chorrillo; canillas comunitarias; sistemas compartidos con vecinos, familiares; etc
- ✓ El gas natural solo llega a 1 de cada 10 hogares, mientras la mayoría (85%) utiliza como fuente de cocción garrafas (con las dificultades de provisión y el precio que este sistema acarrea).



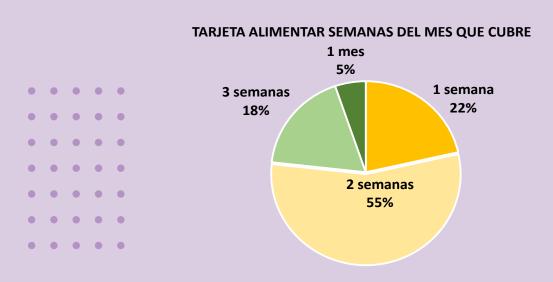
			T. Alimentar		
	Garrafa	85	87	84	
FUENTES DE	Gas natural	12	10	13	
COCCION	Leña	7	7	7	
	Electrico	3	3	2	



## SITUACION DE ACCESIBILIDAD A UNA ALIMENTACION ADECUADA Y DE CALIDAD EN LOS HOGARES ENTREVISTADES

Impacto de la tarjeta alimentar en el acceso a la compra de los alimentos

✓ Sobre 10.079 hogares con TA, las ¾ partes, (77%) alcanzan a cubrir hasta dos semanas del mes sus necesidades de alimentación. Los que tienen mejores ingresos pueden cubrir entre 3 y 4 semanas (23%).



A partir de la consulta (base 10.079) sobre la capacidad de compra que les otorga el dinero depositado en la TA, las tres cuartas partes (77%) declara que les permite sostener el consumo hasta dos semanas. Mientras que el 23 % restante logra sostenerlo por más de tres semanas, pudiendo vincularse este grupo con los hogares que disponen de mayores ingresos.

Comparación de la cantidad y calidad de los alimentos a los que pueden acceder los hogares con y sin TA

✓ Sobre un total de 20.269 hogares entrevistades, les que poseen TA, (10.079) han logrado una mejora en las condiciones de acceso a su alimentación. No obstante, las carencias/dificultades continúan afectando a la totalidad de los segmentos pobres.

Cuando les respondentes comparan la cantidad y calidad de los productos que consumen ahora con los que adquirían a principios de año, aparece claramente la mejor condición que han logrado sostener en su alimentación quienes tienen la TA.





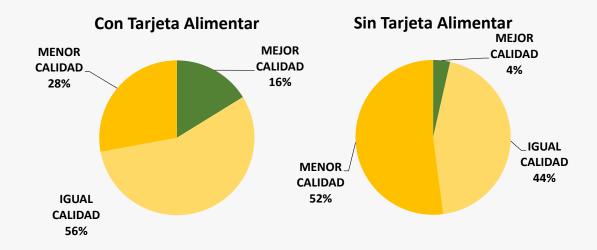
Una primera mirada general nos permite afirmar que para todas las categorías de análisis la situación de las familias con TA es significativamente mejor:

✓ En cantidad: Casi la mitad de los hogares que cuentan con T.A. compran más actualmente, mientras que el 63% de los hogares que no cuentan con la tarjeta han perdido capacidad de compra.



En relación con <u>la cantidad</u> de alimentos consumidos, en el grupo con TA, casi la mitad, el 46% de los hogares compra más contra solo 14% sin TA que logra este incremento. Mientras que cuando analizamos el porcentaje de familias que compran menos, en el grupo con TA un 23% declara perdida de capacidad de compra, contra un alarmante 63% de quienes no cuentan con TA.

✓ En calidad: Mientras el 72% de los hogares que disponen de la T.A. pudieron mantener o mejorar la calidad de los alimentos que consumen, la mitad de los hogares que no cuentan con la tarjeta consumen alimentos de menor calidad.





En relación a <u>la **calidad**</u> de los productos comprados se reitera la diferenciación anterior: el 56% con TA logró mantener igual calidad contra el 44% sin TA. El 16% de los hogares donde ingreso dinero por la TA evalúa que pudo mejorar la calidad de los alimentos consumidos, en tanto que, en el otro grupo, solo un 4% lo hizo.

La brecha se agranda en la evaluación de menor calidad: el 56% de quienes no poseen la tarjeta percibe que compra alimentos de más baja calidad contra el 28% de los hogares con TA.

Consumo y composición de la canasta alimentaria a la que se accede en los hogares relevados En relación con las características del consumo semanal de alimentos: se pueden distinguir tres grupos:

- Consumos universales: Fideos, arroz, pollo, pan, huevos y carnes rojas.
- Consumos intermedios: polenta, gaseosas, lentejas.
- Consumos bajos y/o marginales: pescados, porotos y garbanzos

El **consumo semanal** declarado en los hogares entrevistados, permite observar que no hay significativas diferencias entre ambos segmentos en relación al tipo de alimentos consumidos.

CONSUMO SEMANAL DE		T. Alin	nentar
ALIMENTOS EN LAS FAMILIAS	% TOTAL	SI	NO
FIDEOS	97	98	97
ARROZ	97	97	96
POLLO	95	95	95
PAN	94	95	94
HUEVOS	92	93	92
CARNES ROJAS	86	88	84
POLENTA	61	60	61
GASEOSAS	57	59	55
LENTEJAS	45	45	45
PESCADO	22	22	22
POROTOS	15	15	16
GARBANZOS	12	11	12
Base (Total Entrevistados)20260	(20260)	(10079)	(10181)



Cuando el análisis se centra sobre las **compras** del último mes, se observa que son de composición similar para los dos segmentos. No obstante, los hábitos de compra, también señalan un acceso diferencial entre quienes disponen de TA y no.

Con T.A.: mayor compra de carne, leche, yogurt, queso, galletitas dulces, postrecitos.

Sin T.A.: mayor compra de pollo, verduras; huevos, frutas, jugos en sobre, lentejas, gaseosas.

Si evaluamos la calidad nutricional, el grupo con TA estaría en mejores condiciones de acceder a alimentos con mayores aportes nutricionales y precios más elevados como lo demuestra el siguiente detalle:

Tipo de alimento	Hogares CON TA	Hogares SIN TA
Carne de vaca	77,4%	73%
Leche	79,5%	72,2%
Yogurt	80,4%	63,1%
Queso	60,5%	54,7%

En cambio, en el segmento sin TA se observa que la reducción del consumo de carnes rojas es concomitante con el incremento del consumo de pollo, elección que estaría determinada fundamentalmente por la diferencia de precio de ambos alimentos.



ALIMENTOS COMPRADOS EL ÚLTIMO MES	Con T.A. %	Sin T.A. %
FIDEOS	95	95
VERDURAS	75	91
POLLO	83	89
ARROZ	81	84
AZUCAR	81	82
ACEITES	79	80
HUEVOS	71	80
FRUTAS	70	77
CARNE DE VACA	77	73
LECHE	79	72
HARINA TRIGO	68	69
YOGUR	80	63
QUESO	60	55
POLENTA	50	53
JUGOS EN SOBRE	41	48
GALLETITAS DULCES	50	43
LENTEJAS	29	34
GASEOSAS	19	33
GRASA	21	25
POSTRECITOS	40	25
CARNE DE CERDO	22	24
BIZCOCHOS DE GRASA	16	20
PESCADO	15	19
AVENA	18	18
JUGOS TIPO CEPITA - ADES	20	17
POROTOS	12	15
GARBANZOS	8	11
PAÑALES	2	0
PURE DE TOMATES	2	0
YERBA/MATE COCIDO/TE/CAFÉ	2	2
PROD. DE HIGIENE PARA EL HOGAR	2	1
PROD. DE HIGIENE PERSONAL	1	0
OTROS	7	3
Base (Respondentes)	(10079)	(10181)



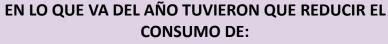


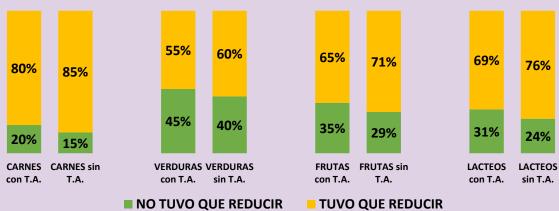
#### Niveles de consumo para cada grupo de alimentos y hábitos en la realización de las comidas

Para evaluar los indicadores sobre la cantidad de comidas y porciones indicadas para cada grupo de alimentos, esta investigación toma como referencia las recomendaciones hechas por las Guías Alimentarias para la población argentina (GAPAS) y el Manual para la aplicación de las GAPAS

#### a- Nivel de consumo para cada grupo de alimentos:

✓ La totalidad de los hogares tuvieron que reducir consumos de carnes, frutas, verduras y lácteos, esta situación se registró con mayor intensidad en los hogares que no poseen TA.





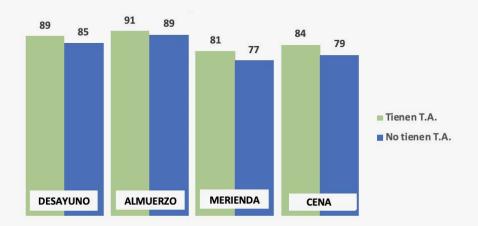
La totalidad de las familias entrevistadas refieren haber tenido que reducir el consumo de estos grupos de alimentos. Las categorías con mayor reducción son las carnes y los lácteos. Cabe destacar que los hogares con TA declaran una menor reducción en el consumo.

#### b- Cantidad de comidas diarias que realizan las familias

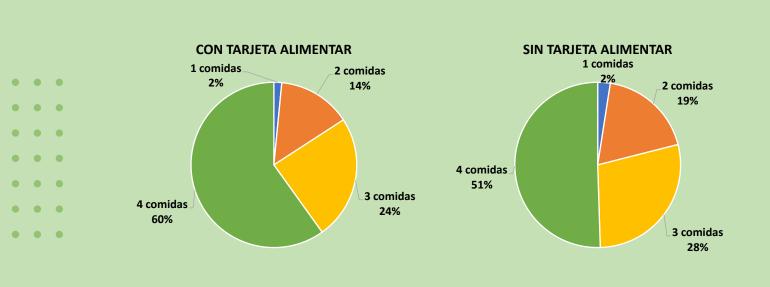
✓ Entre un 10 y un 20% de hogares no completan las 4 comidas recomendadas para garantizar una buena alimentación (con leve ventaja para los hogares que reciben la T.A.)



### **COMIDAS QUE REALIZAN DIARIAMENTE**



En consecuencia, solo entre 5 y 6 de cada 10 hogares (con y sin T.A.) se cumple con la premisa de realizar 4 comidas diarias para garantizar una buena alimentación. También en este indicador se manifiesta una leve ventaja para los hogares que reciben la T.A.



#### c- Consumo de lácteos en niñes y adolescentes:

de Acceso a la

Alimentación

Las recomendaciones de las GAPAS, indican que les niñes deberían consumir 3 porciones por día de lácteos, ya que son fuente principal de calcio y aportan proteínas de alto valor biológico, vitaminas A y D. Una porción equivale a: 1 taza de leche líquida (200-250cc), o 3 cucharadas soperas de leche en polvo, o 1 vaso de yogur de 200 gr o 1 rodaja de queso del tamaño de un mazo de cartas ó 1 cucharada tipo postre de queso crema.





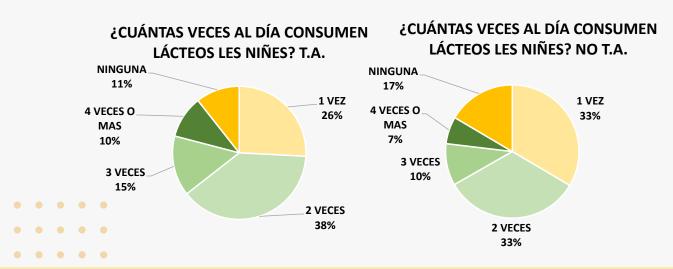


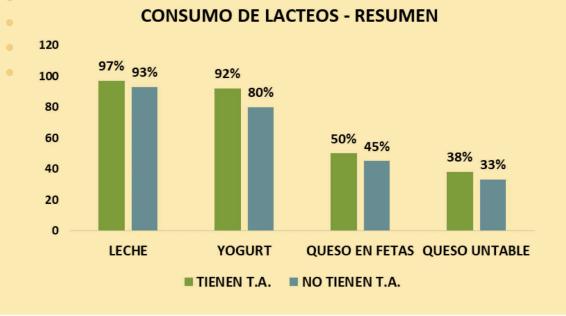
✓ Solamente el 25% (con TA) y el 17% (sin TA) de les niñes cumplen con la ingesta necesaria de lácteos. La mayor parte de elles, consumen lácteos en menor proporción que las recomendadas por las GAPAS para una alimentación saludable.

Esta carencia alcanza al 75% de hogares con T.A. y al 83% de hogares sin T.A.

En el grupo de familias con TA el 37% de les niñes tienen una carencia severa en el consumo de lácteos: el 11% no consumen lácteos y el 26% lo hacen una sola vez por día

En el grupo de los que no tienen TA, la carencia es aún más alta: la mitad de les niñes o no consumen leche (17%) o lo hacen solo una vez al día (33%).







Los productos lácteos de consumo más frecuentes son la leche y el yogurt. Los quesos (en fetas y untables) son menos habituales en la alimentación infantil. Cabe destacar que en esta categoría de productos se observa también que el consumo es más alto en hogares con T.A. según surge del siguiente detalle:

			T. Alin	nentar
ALIMENTOS	FRECUENCIA CONSUMO	TOTAL %	SI %	NO %
	VARIAS VECES POR DÍA	46	53	40
	UNA VEZ POR DÍA	28	26	29
¿CUÁNTAS VECES POR SEMANA CONSUMEN LECHE LES NIÑES?	2 - 3 VECES POR SEMANA	15	13	17
	1 VEZ POR SEMANA	5	4	7
	NINGUNA	5	3	7
	VARIAS VECES POR DÍA	19	23	15
	UNA VEZ POR DÍA	21	23	18
¿CUÁNTAS VECES POR SEMANA CONSUMEN YOGUR LES NIÑES?	2 - 3 VECES POR SEMANA	27	29	25
	1 VEZ POR SEMANA	19	16	22
	NINGUNA	14	8	20
	VARIAS VECES POR DÍA	3	4	3
¿CUÁNTAS VECES POR SEMANA	UNA VEZ POR DÍA	7	8	7
CONSUMEN QUESO UNTABLE LES	2 - 3 VECES POR SEMANA	10	11	10
NIÑES?	1 VEZ POR SEMANA	15	16	14
	NINGUNA	64	62	67
	VARIAS VECES POR DÍA	3	3	2
¿CUÁNTAS VECES POR SEMANA	UNA VEZ POR DÍA	5	6	5
CONSUMEN QUESO EN FETAS LES	2 - 3 VECES POR SEMANA	15	15	14
NIÑES?	1 VEZ POR SEMANA	25	26	23
	NINGUNA	53	50	55
	Base (Total Entrevistados)	(20260)	(10079)	(10181)

### d- Consumo de verduras y frutas en niñes y adolescentes

Las recomendaciones indican que es fundamental consumir 5 porciones diarias entre frutas y verduras en variedad de tipo y color, ya que los alimentos en este grupo contienen fibras y son fuente de vitaminas, minerales y antioxidantes. La porción puede graficarse en una fruta mediana o 1 taza mediana, ½ plato de verduras frescas, o ½ plato de verduras cocidas.

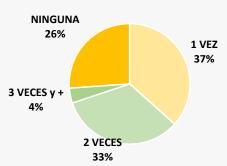
Estos parámetros no están presentes en los hogares evaluados ya que:



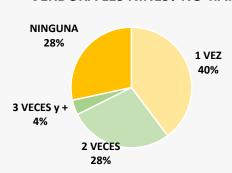
- ✓ En el 96% de los hogares el consumo de verduras no sobrepasa las 2 porciones y en una cuarta parte de ellos no se consumen verduras diariamente.
- ✓ El consumo de frutas refleja valores similares, en el 90 % de los hogares no se alcanza a cubrir las necesidades nutritivas y en 3 de cada 10 de esos hogares, no se registra ningún consumo de frutas en los niñes.

En el consumo de verduras no se observan significativas diferencias entre los hogares con y sin tarjeta. La carencia que se expresa en no comer nunca o comer una vez al día alcanza a las dos terceras partes de les niñes de ambos segmentos. El 63% con TA y el 68% sin TA.

### ¿CUÁNTAS VECES AL DÍA COMEN VERDURA LES NIÑES? T.A.

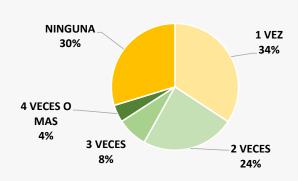


## ¿CUÁNTAS VECES AL DÍA COMEN VERDURA LES NIÑES? NO T.A.

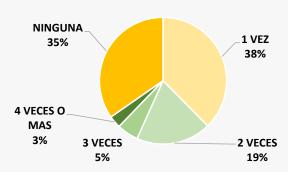


En relación al consumo de frutas, observamos una carencia más importante que en las verduras, acentuándose en los hogares que no tienen TA, ya que el **73%, tres cuartas partes de les niñes**, o no consumen (35%) o lo hacen una sola vez al dia (38%). Si bien entre les niñes con TA este valor es un diez por ciento menor que el del grupo anterior (se ubica en el 64%), no es menos preocupante, e interpela sobre una situación de larga data ya identificada en la 3er Encuesta Nacional de Factores de Riesgo realizada en 2013, donde aparecía que el consumo era menor a dos frutas por día.

## ¿CUÁNTAS VECES AL DÍA COMEN FRUTAS LES NIÑES? T.A.



## ¿CUÁNTAS VECES AL DÍA COMEN FRUTAS LES NIÑES? NO T.A.







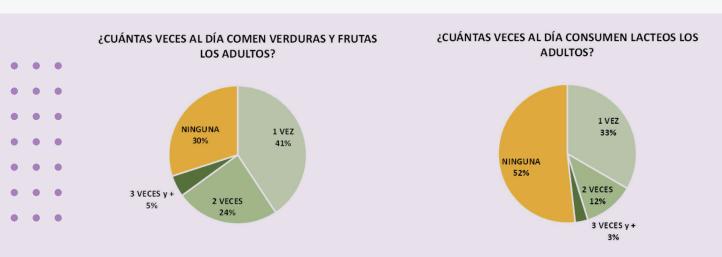


Los *productos* de consumo más frecuentes en estas categorías de alimentos (que están fuertemente influenciados por la estacionalidad) fueron:

en el caso de las verduras: papas (95% con y sin TA) y cebolla (92% con y sin TA), seguidas por zanahoria (78%), tomate (74%) y lechuga (57%). Según las GAPAS, la papa, batata, choclo y mandioca no están incluidas en el grupo de verduras, aunque el común de las familias así lo evaluó cuando fue consultada, por este motivo en esta investigación también serán incluidos cuando desarrollemos el consumo de los alimentos que integran el grupo de feculentos, legumbres y cereales.

en el caso de las frutas: bananas (72%) seguidas por los cítricos.

**Consumo en adultos:** en los consumos de frutas, verduras y lácteos de los adultos en hogares vulnerables las carencias alimentarias se acentúan. El 30% no consume ni verduras ni frutas y el 52% no incorpora lácteos a su dieta.



#### e- Consumo de proteínas en niñes y adolescentes

Este grupo de alimentos aporta proteínas de alto valor biológico, permite incorporar al organismo aminoácidos esenciales que el cuerpo humano no puede formar, vitaminas del complejo B12, minerales como hierro, fosforo y zinc, también algo de grasa. La recomendación propone una frecuencia de consumo de 2 veces por semana para las carnes blancas, hasta 3 veces por semana para las carnes rojas, pescado 2 o más veces a la semana. La porción diaria se representa por el tamaño de la palma de la mano. Asimismo para los huevos lo ideal sería 1 por día, sobre todo si no se consume la cantidad necesaria de carne.

A partir de los resultados obtenidos sobre la ingesta de los alimentos de este grupo, si se considera el consumo combinado de huevos, pollo y carnes rojas (de vaca o de cerdo) en la ingesta semanal, aparece que en los hogares entrevistados se alcanzarían los valores recomendados para una buena cobertura proteica. En estos productos no se observan diferencias de consumo entre hogares con y sin T.A.

El **pollo** es el producto de consumo más extendido: en casi la mitad de los hogares, (48%) está presente 4 o más veces por semana.



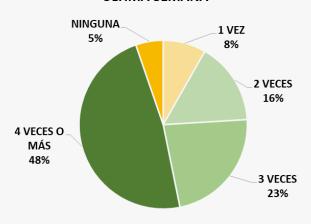


.

. . . . . . . . . .

FRECUENCIA CONSUMO POLLO	T. Alimentar		
PRECUENCIA CONSUIVIO POLLO	SI %	NO %	
1 VEZ	7	9	
2 VECES	15	16	
3 VECES	23	22	
4 VECES O MÁS	49	47	
NINGUNA	5	5	
Base 20260	(10079)	(10181)	

## FRECUENCIA CONSUMO DE POLLO EN LA ULTIMA SEMANA



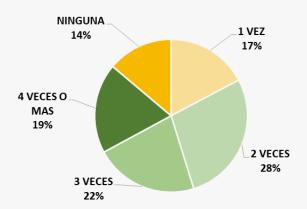
PARTES DEL POLLO CONSUMIDAS	TOTAL %	T. Alimentar	
PARTES DEL POLLO CONSUMIDAS	IOIAL %	SI %	NO %
POLLO ENTERO	44	47	42
PATAS	39	40	39
PECHUGA	22	22	22
TROZADO	5	5	5
SUPREMA - MILANESA - FILET	2	2	2
PATA - MUSLO	2	2	2
ALITAS	53	54	52
MENUDOS-MENUDENCIAS	2	2	2
CARCAZA	1	1	1
CONGELADO	5	5	4
Base 20260	(20260)	(10079)	(10181)

Las *carnes* se ubican por debajo, pero es significativo también el consumo ya que se ubica en un 69%, siendo su frecuencia ente dos y cuatro veces por semana.

. . . . . . . . . . . . .

## FRECUENCIA CONSUMO SEMANAL CARNES ROJAS (DE VACA O DE CERDO

FRECUENCIA CONSUMO CARNES	T. Alimentar		
FRECUENCIA CONSUIVIO CARNES	SI %	NO %	
1 VEZ	16	18	
2 VECES	29	27	
3 VECES	23	21	
4 VECES O MAS	20	18	
NINGUNA	JNA 12 1		
Base 20260	(10079)	(10181)	



CORTES DE CARNE CONSUMIDOS	TOTAL 0/	T. Alimentar	
CORTES DE CARNE CONSUMIDOS	TOTAL %	SI %	NO %
PICADA	62	65	59
MILANESAS	45	48	42
CONGELADOS	19	20	18
ROSBIF	16	17	15
ASADO	15	15	15
CARNASA	12	13	11
OSBUCO	4	5	4
OTROS CORTES	6	6	7
Base	(20260)	(10079)	(10181)

Resulta necesario para completar el análisis del grupo que aporta proteínas relacionar los consumos de estos productos con la **calidad de los cortes a los que pueden acceder**.

Las partes del pollo y los cortes de carne consumidos son preferentemente los económicos: Alitas y menudencias; pollo entero y patas; Carne picada y milanesas, lo cual sugiere que se debería tener en cuenta, a la hora de analizar calidad de la alimentación ya que la carne picada común contiene un alto porcentaje de grasas saturadas, por lo cual debería restringirse su consumo.

El pescado es muy poco frecuente: no es consumido en 8 de cada 10 hogares.





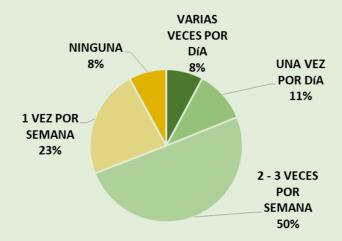
FRECUENCIA CONSUMO	T. Alimentar		
PESCADO	SI %	NO %	
1 VEZ	17	17	
2 VECES	4	4	
3 VECES	1	1	
4 VECES O MAS	1	0	
NINGUNA	<i>78</i>	<i>78</i>	
Base 20260	(10079)	(10181)	



**Los huevos** se consumen como mínimo varias veces por semana, en 7 de cada 10 hogares. Aparecería aquí un mayor equilibrio en relación a las recomendaciones de las GAPAS, porque un 69% de los hogares (no surgen diferencias entre segmentos con y sin TA), consumen una vez por día o dos / tres veces por semana.

## CONSUMO DIARIO Y SEMANAL DE HUEVOS

FRECUENCIA CONSUMO HUEVOS	T. Alimentar		
PRECOENCIA CONSUIVIO HUEVOS	SI %	NO %	
VARIAS VECES POR DÍA	8	8	
UNA VEZ POR DÍA	11	11	
2 - 3 VECES POR SEMANA	51	50	
1 VEZ POR SEMANA	23	23	
NINGUNA	4	5	
Base 20260	(10079) (1018		



#### f- Consumo de cereales, legumbres, papa, batata, choclo o mandioca:

Los alimentos de este grupo aportan energía, vitaminas del complejo B, minerales (hierro, zinc, calcio), fibras en sus versiones integrales, y proteínas de origen vegetal. La recomendación es consumirlos todos los días, con preeminencia de legumbres y cereales integrales por su aporte de fibra, en el caso de las harinas de trigo, maíz o común no serían recomendadas con esta frecuencia por su nulo aporte en fibras.





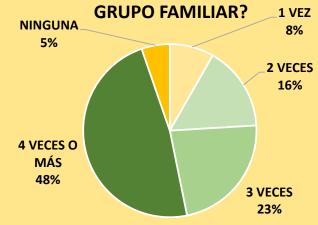


✓ No se observan diferencias significativas entre el grupo que tiene la tarjeta alimentar y el que no. Los entrevistados refirieron haberlos incluidos en su mayoría 4 veces o más por semana, lo cual cubre las recomendaciones desde el punto de vista energético, (Kilocalorías), pero se registra un muy bajo consumo de legumbres con 1/3 de la población que la incluyó únicamente 1 vez por semana y más del 80% refirió no incluirlas en su alimentación.

Los resultados arrojan que en los hogares participantes de la investigación este grupo se ubica con consumos de altísima frecuencia ubicados casi en el 100% de los hogares. Con significativa preeminencia de alimentos como el pan, los fideos y el arroz, que se presentan como consumos universales, todos con alta frecuencia semanal, en particular el pan. Entre las harinas, la polenta es menos habitual en cantidad de consumidores y en frecuencia.

## ¿CUÁNTAS VECES EN LA ÚLTIMA SEMANA CONSUMIERON POLLO EN TU

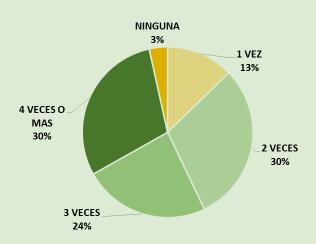
FRECUENCIA CONSUMO	T. Alimentar		
FIDEOS	SI % NO %		
1 VEZ	7	7	
2 VECES	19	19	
3 VECES	27	27	
4 VECES O MAS	45	45	
NINGUNA	2	3	
Base20260	(10079)	(10181)	





## FRECUENCIA SEMANAL CONSUMO DE ARROZ

FRECUENCIA CONSUMO	T. Alimentar		
ARROZ	SI %	NO %	
1 VEZ	12	13	
2 VECES	30	30	
3 VECES	24	24	
4 VECES O MAS	30	29	
NINGUNA	3	4	
Base 20260	(10079)	(10181)	



FRECUENCIA CONSUMO	T. Alimentar		
PAN	SI %	NO %	
1 VEZ	3	3	
2 VECES	4	4	
3 VECES	5	5	
4 VECES O MAS	83	81	
NINGUNA	5	6	
Base 20260	(10079)	(10181)	



Las *legumbres*, recomendadas en las guías alimentarias, no integran el set de alimentos consumidos, no son incorporados a la dieta diaria. Las lentejas, claramente la legumbre con importante aporte nutricional, es consumida semanalmente solo en el 45% de los hogares. Los porotos y los garbanzos no forman parte de la alimentación en 9 de cada 10 hogares.

En la comparación entre quienes tienen TA y no la tienen, no aparecen diferencias entre los hogares.

Es importante señalar que cuando se consultó sobre qué aspectos y/o temáticas les interesaba abordar para mejorar la alimentación de su grupo familiar, surgió como demanda la necesidad de contar con información acerca de las propiedades y formas de cocción de este grupo de alimentos.



. . . . . . . . . .

Lo cual ofrece una oportunidad para promover espacios de encuentro con las referentes entrevistadas donde se fortalezcan saberes, intercambio de recetas e información complementaria orientada a mejorar la calidad nutricional que promueva la incorporación de alimentos saludables y naturales.

FRECUENCIA CONSUMO	T. Alin	nentar	FRECUENCIA CONSUMO	T. Alin	nentar
POLENTA	SI %	NO %	LENTEJAS	SI %	NO %
1 VEZ	38	37	1 VEZ	31	31
2 VECES	15	15	2 VECES	9	9
3 VECES	4	4	3 VECES	3	3
4 VECES O MAS	4	4	4 VECES O MAS	2	2
NINGUNA	40	39	NINGUNA	55	55

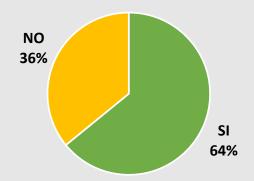
FRECUENCIA CONSUMO	T. Alimentar		
GARBANZOS	SI % NO %		
1 VEZ	9	9	
2 VECES	2	1	
3 VECES	0	0	
4 VECES O MAS	1	0	
NINGUNA	88	89	

#### **ASISTENCIA ALIMENTARIA**

Cuando se analiza la variable que involucra los niveles, características de la asistencia alimentaria que reciben las familias censadas aparecen los siguientes aspectos para describir:

✓ De un total de 20.260 familias entrevistadas, **12.984**, **el 64**% de los hogares reciben *asistencia alimentaria*, no se han registrado diferencias entre los dos grupos que se están analizando, encontramos que 6674 son titulares de TA y 6310 no.





12984 hogares reciben asistencia alimentaria

6674 titulares de TA 6310 no reciben TA







✓ Ante la consulta de quien les provee el recurso, el comedor barrial se ubica en primer lugar, con un 71% y la escuela en segundo término con un 53%. Resaltando así el rol fundamental que cumplen como actores esenciales en la vida comunitaria.

### **DE QUIEN SE RECIBE ASISTENCIA ALIMENTARIA**



✓ Con respecto a la *frecuencia con la que se recibe la asistencia* es dispar, las 2/3 partes acceden al recurso según el siguiente detalle:

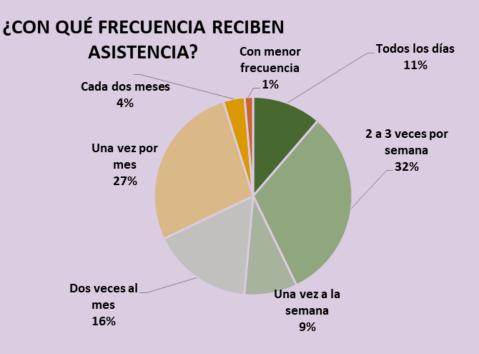
o COMEDOR: Semanalmente

IGLESIA: varios días a la semanaESCUELA: 1 o 2 veces al mes

o MUNICIPIO: 1 o 2 veces por mes

		T. Alin	nentar			
FRECUENCIA	TOTAL %	SI %	NO %	ESCUELA %	COMEDOR %	IGLESIA %
Todos los días	11	11	12	5	15	14
2 a 3 veces por semana	31	31	32	19	42	28
Una vez a la semana	9	9	8	6	10	9
Dos veces al mes	16	17	16	26	11	19
Una vez por mes	27	27	27	37	18	26
Cada dos meses	3	4	3	5	2	1
Con menor frecuencia	1	1	1	1	1	2
	(12984)	(6674)	(6310)	(6924)	(9268)	(419)





- ✓ Cobra especial importancia el **tipo de Alimentos que se reciben** ya que esto impacta en la calidad y el aporte nutricional según se trate de alimentos secos, frescos o viandas.
- ✓ Las formas predominantes y habituales en las que las familias reciben la asistencia están marcadas por alimentos secos, un 62% y las viandas un 58%. Aquí se presenta una alerta que compromete el aporte nutricional de la asistencia ya que solo el 9% manifiesta tener acceso a alimentos frescos.

Cuando desagregamos quien provee la asistencia podemos apreciar que:

- o La escuela y el municipio proveen fundamentalmente alimentos secos
- o El comedor y la iglesia proveen fundamentalmente viandas









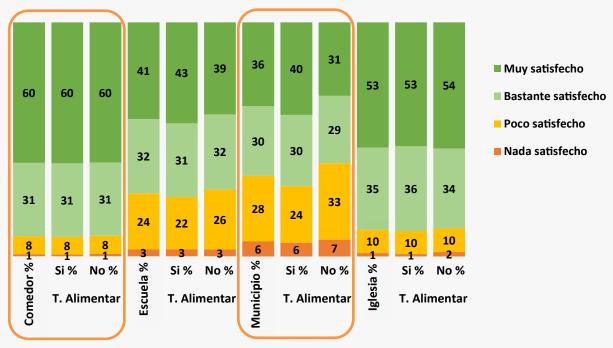
		Tarjeta a	Tarjeta alimentar		OOR	A %	IPIO
TIPO DE ALIMENTO	TOTAL %	SI %	NO %	ESCUEI	COMEDOR %	IGLES1	MUNIC %
ALIMENTOS SECOS	62	62	62	90	50	76	91
VIANDAS	58	58	58	48	78	68	34
ALIMENTOS FRESCOS	9	9	9	9	9	18	20
OTROS	4	3	4	1	4	1	2
Base	(12984)	(6674)	(6310)	(6924)	(9268)	(419)	(839)

✓ En relación a la valoración que las familias hacen sobre la calidad y cantidad de la asistencia que reciben, se observa que las prestaciones obtienen *altos niveles de aprobación*, particularmente el comedor el 60% (muy satisfechos) y la iglesia en segundo con un 53%. Solo alrededor del 10% se manifiesta poco o nada satisfecho. Las principales razones de insatisfacción son: poca variedad y cantidad insuficiente.

•	•	•	
•	•	•	
•	•	•	
•	•	•	
•	•	•	
•	•	•	

SATISFACCION CON LA	TOTAL 0/	T. Alimentar		
CANTIDAD Y CALIDAD DE LAS RACIONES - COMEDOR	TOTAL %	SI %	NO %	
Muy satisfecho	61	61	61	
Bastante satisfecho	32	32	32	
Poco satisfecho	6	6	6	
Nada satisfecho	1	1	1	

### SATISFACCION CON LA ASISTENCIA



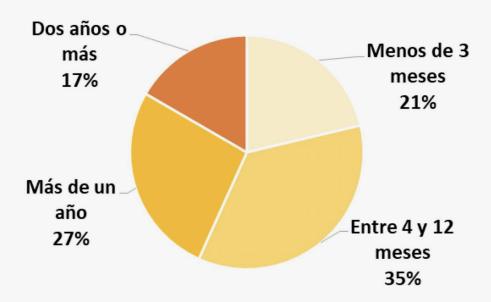
<sup>\*</sup>Base: Reciben asistencia alimentaria de cada organización.

✓ La asistencia a los comedores tiene una *antigüedad* menor a 1 año para algo más de la mitad de los hogares, en tanto el 27% registra una antigüedad superior al año y un 17% de más de 2 años.

05 01/2170 7151400 1/414 4 505		T. Alimentar		
¿HACE CUÁNTO TIEMPO VAN A ESE COMEDOR COMUNITARIO?	TOTAL %	SI %	NO %	
Menos de 3 meses	21	21	21	
Entre 4 y 12 meses	35	36	35	
Más de un año	27	27	26	
Dos años o más	17	16	17	



# ¿HACE CUÁNTO TIEMPO VAN A ESE COMEDOR COMUNITARIO?



- ✓ Resulta necesario profundizar sobre el dato: hay un 44% de los hogares encuestados que reciben asistencia alimentaria en comedores comunitarios desde hace más de 1 o 2 años. Allí aparece con mucha claridad las consecuencias de lo que llamamos la POBREZA ESTRUCTURAL que arrastramos.
  - También es notable que un 56% de los hogares necesita del comedor desde hace un año, y dentro de estos hogares una parte importante desde los primeros meses de este año, lo que coincide con el crecimiento de la demanda que se señala en un 50% más desde los movimientos sociales y las iglesias.
- ✓ Las raciones obtenidas diariamente podrían resultar escasas, considerando que los hogares son numerosos, y que en el 70% de los casos, la asistencia se comparte entre todos. No obstante, la satisfacción con la cantidad y la calidad de las raciones es alta.

¿Quiénes CONSUMEN LAS	TOTAL %	T. Alimentar		
RACIONES?	IUIAL %	SI %	NO %	
Las compartimos entre todos	69	69	70	
Es solo para los niñxs	31	31	30	
Es para lxs niñxs y los anciano	1	1	2	
Es solo para lxs ancianos	0	0	0	
Base Total Entrevistados	(9268)	(4753)	(4515)	



HABITUALMENTE AGREGAN		T. Alimentar	
ALGO A LAS RACIONES?	TOTAL %	SI %	NO %
NO	78	78	77
SI	22	22	23

¿CUÁNTOS DE TUS HIJOS		T. Alim	entar	
RECIBEN VIANDAS EN EL COMEDOR/MERENDERO ?	TOTAL %	SI %	NO %	
1	25	23	27	
2	31	31	32	
3	21	22	20	
4 Y +	23	24	21	

¿CUÁNTAS RACIONES TE DAN		T. Alim	nentar
DIARIAMENTE EN EL  COMEDOR?	TOTAL %	SI %	NO %
1	21	20	22
2	22	21	22
3	20	20	20
4 Y +	35	37	33
NS/NC	2	2	3

#### PRODUCTOS DE LIMPIEZA E HIGIENE

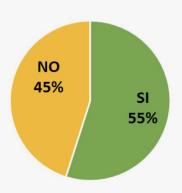
✓ El 45% de los hogares no acceden a comprar todos los productos de limpieza que necesitan, fundamentalmente porque no les alcanza el dinero y/o tienen que privilegiar la compra de alimentos.







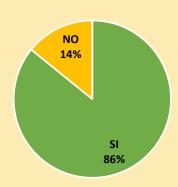
¿COMPRAN TODOS LOS ARTICULOS DE LIMPIEZA QUE NECESITAN?

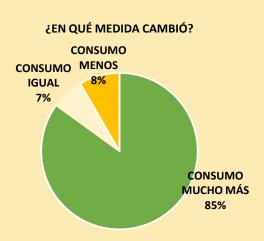


¿COMPRAN TODO LO QUE	TOTAL 0/	T. Alimentar		
NECESITAN?	TOTAL %	SI %	NO %	
SI	55	56	53	
NO	45	44 47		
1202 OUÉ NO BUEDEN COMPANY		T. Alin	nentar	
¿POR QUÉ NO PUEDEN COMPRAR TODOS LOS QUE NECESITAN?	TOTAL %	SI %	NO %	
NO ME ALCANZA EL DINERO	24	21	27	
LA PRIORIDAD SON LOS ALIMENTOS	21	23	20	
COMPRAN LO QUE NECESITAN	55	56	53	
Base	(20260)	(10079)	(10181)	

✓ En el contexto de la pandemia, les referentes de hogar manifestan haber cambiado fuertemente sus hábitos de consumo de productos de limpieza: el 85% consume mucho más que antes.

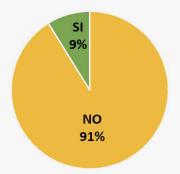
¿LA PANDEMIA DE CORONAVIRUS CAMBIO TUS HÁBITOS DE CONSUMO DE ARTÍCULOS DE LIMPIEZA?





✓ Este esfuerzo no ha sido acompañado por programas de asistencia: solo 1 de cada 10 hogares ha recibido productos en forma gratuita.

¿DESDE QUE EMPEZO LA PANDEMIA RECIBISTE PRODUCTOS DE LIMPIEZA GRATIS?







### **DESAFIOS Y OPORTUNIDADES**

La primera puesta en práctica de este Indicador Familiar de Acceso a la Alimentación (IFAL), nos deja algunas valiosísimas enseñanzas que son importantes de puntualizar brevemente:

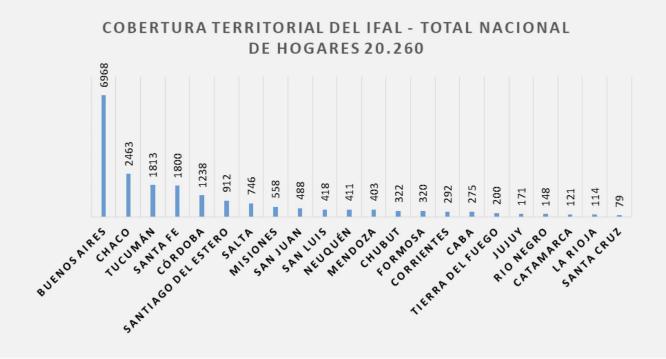
- La metodología de Investigación Acción Participativa (IAP) que convocó a los/as vecinos/as a compartir el protagonismo del proceso, sobre todo en la fase de recolección de la
- ✓ información indispensable, mostró sus enormes posibilidades para intervenir en terrenos inexplorados, y profundizar sobre ejes siempre difíciles abarcar. Sin la participación como encuestadores/as de los vecinos y vecinas de los mismos barrios donde se llevó a cabo la investigación, la extendida encuesta que pusimos en práctica seguramente no hubiera encontrado la cantidad y calidad de respondentes que tuvimos.
  - La modalidad de entrevista presencial permitió llegar a barrios populares con marcadas limitaciones estructurales para su acceso desde actores externos al vecindario.
- ✓ Los límites que impuso la pandemia (distanciamiento social, restricciones a la circulación cotidiana, etc.) lejos de ser un impedimento insalvable para una encuesta presencial, pasaron
- ✓ a ser un desafío a superar, cosa que se logró largamente.
   Estos elementos metodológicos señalados, dejan consolidada una base privilegiada de
  - cercanía y capilaridad fina con las familias lo cual resulta indispensable para profundizar las
- ✓ próximas etapas de este proceso de investigación iniciado.
  - Los indicadores que se visibilizaron sobre aspectos socio demográficos, accesos a servicios básicos, aspectos socio económicos, acceso a una alimentación adecuada, contienen datos
- √ no conocidos hasta ahora –o por lo menos no conocidos en todo su alcance y magnitud- que deben convertirse en herramientas indispensables para abordar soluciones de corto y largo plazo para las familias afectadas.
  - <u>El IFAL es un indicador más esencial que nunca,</u> cuya realización es indispensable repetir sistemáticamente para actualizar la información relevada en esta oportunidad, incorporando
- ✓ ejes que completen los datos obtenidos en dirección de tener una radiografía lo más precisa
  posible de las carencias que afectan a las familias en situación de vulnerabilidad.
  - Desde el ISEPCi nos comprometemos con el desafío de proponer nuevas estrategias de intervención durante el presente año que den continuidad y profundicen los aspectos
- ✓ evaluados.





#### CONSIDERACIONES SOBRE LA COBERTURA Y EL ALCANCE TERRITORIAL

La construcción del IFAL se extendió a 22 provincias, según el siguiente detalle: Buenos Aires 6968 (Conurbano 5301, La Plata 229, Berisso 92, Gral. Pueyrredón 488, localidades de la 2da sección 514, localidades de la 4ta sección 344); Chaco 2463; Tucumán 1813; Santa Fe 1800; Córdoba 1238; Santiago del Estero 912; Salta 746; Misiones 558; San Juan 488; San Luis 418; Neuquén 411; Mendoza 403; Chubut 322; Formosa 320; Corrientes 292; CABA 275; Tierra del Fuego 200; Jujuy 171; Rio Negro 148; Catamarca 121; La Rioja 114; Santa Cruz 79.



A continuación se describe el proceso de trabajo desplegado en las 5 provincias que se definieron como cabeceras de la investigación, en las cuales se contó con financiamiento que permitió sostener el RRHH necesario para garantizar el despliegue territorial alcanzado.

<u>Provincia de Chaco</u>: se trabajó en 9 localidades Resistencia, Fontana, Vilelas, Barranqueras, Tirol, Plaza, Sáenz Peña, Quitilipi y Villa Ángela, en 48 puntos territoriales.

Se realizaron 19 capacitaciones 5 presenciales y 14 virtuales. Al RRHH del convenio se agregaron como voluntaries 92 encuestadores.

<u>Provincia de Tucumán</u>: se implementó en 33 barrios de la capital y 12 localidades del interior, que fueron Alderetes, Banda del Río Salí, Colombres, Ranchillos, El chañar, Villa Carmela, Cevil Redondo, San José, Yerba buena, Tafí viejo, Concepción y San isidro de Lules. En estos lugares de encuestó en 45 puntos territoriales.





Al RRHH previsto en convenio se agregaron 75 encuestadores voluntaries. Se Realizaron en total 11 encuentro virtuales de capacitacion.

<u>Provincia de Santa Fe</u>: el relevamiento se desplegó en 42 puntos territoriales ubicados en las ciudades de Rosario, Santa Fe, San Justo, Granadero Baigorria y Villa Gobernador Gálvez. Se incorporaron 135 encuestadores que sumaron su aporte al RRHH del convenio. Se realizaron 6 encuentros de capacitación virtuales y múltiples encuentros por video de wasap para resolver las dificultades de conectividad.

<u>Provincia de Córdoba</u>: se dividieron los 33 puntos territoriales en 6 zonas, La Calera, Río Cuarto, Zona Sur de Córdoba, Zona Norte, Zona Este, Zona Oeste.

Con respecto al equipo de participantes que llevaron adelante el relevamiento, además del RRHH previsto en convenio se logró capacitar a 117 encuestadores barriales. Se realizaron en total 29 capacitaciones presenciales y 3 virtuales.

<u>Provincia de Buenos Aires</u>: el relevamiento se realizó en 123 puntos territoriales, distribuidos en 6 puntos en La Plata y 116 puntos en conurbano bonaerense, con un total de 264 encuestadores que se suman al conjunto de RRHH del convenio. En conurbano se organizó el territorio en cinco zonas:

Norte: 26 puntos territoriales ubicados en 7 distritos divididos en dos sub zonas con diferentes coordinaciones: una integrada por San Isidro, San Fernando, Vicente López, Tigre, y la otra por San Martin, Escobar, Campana, con 51 encuestadores.

Noroeste: 25 puntos ubicados en 6 distritos divididos en 2 sub zonas, con coordinaciones diferenciadas, una Malvinas Argentinas, San Miguel y J. C. Paz y otra por Moreno, Pilar, y Rodríguez, con 59 encuestadores.

Oeste: 20 puntos en 5 distritos divididos en 2 sub zonas, con coordinaciones diferenciadas, una con Merlo y Marcos Paz, y otra con Hurlingham, Morón, e Ituzaingó, 32 encuestadores.

Matanza: 11 puntos con 20 encuestadores.

Sur: 34 puntos en 11 distritos divididos en 2 sub zonas, con coordinaciones diferenciadas una con Echeverría, Brown, San Vicente, Perón y otra con Lanús, , Ezeiza, , Varela, Lomas De Zamora, Avellaneda, Quilmes, Berazategui, en total hubo 102 encuestadores.

Se organizaron dos encuentros virtuales generales de todo conurbano y La Plata con participación significativa del RRHH involucrado. En cada una de las zonas se realizaron 2 encuentros presenciales con la totalidad de los distritos. En cada distrito se mantuvieron espacios de capacitación semanales para evaluar los avances en la realización de las encuestas.

Equipo nacional ISEPCi, Marzo 2021.





### CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS Y FICHA TÉCNICA DEL RELEVAMIENTO

VARIABLES	FICHA TECNICA Y METODOLOGICA INDICADOR FAMILIAR DE ACCESO A LA ALIMENTACION
Cobertura / alcance territorial	El relevamiento se realizó en 22 provincias de la Argentina, según el siguiente detalle: Buenos Aires 6968 (Conurbano 5301, La Plata 229, Berisso 92, Gral. Pueyrredón- Mar del Plata y Batan, 488, localidades de la 2da sección 514, localidades de la 4ta sección 344); Chaco 2463; Tucumán 1813; Santa Fe 1800; Córdoba 1238; Santiago del Estero 912; Salta 746; Misiones 558; San Juan 488; San Luis 418; Neuquén 411; Mendoza 403; Chubut 322; Formosa 320; Corrientes 292; CABA 275; Tierra del Fuego 200; Jujuy 171; Rio Negro 148; Catamarca 121; La Rioja 114; Santa Cruz 79
Población / universo	<b>20.260 hogares</b> , con presencia de <b>38.302 niñes/jóvenes de hasta 18</b> años de edad, asentados en barrios con alta vulnerabilidad socio-sanitaria-ambiental. La mitad de ellos debían ser titulares de la Tarjeta Alimentar. Se definió por hogar al conjunto de personas que comparten la mesa/olla, más allá de sus vínculos de parentesco.
Respondentes	Adultes responsables de la alimentación en el hogar.
Base territorial del relevamiento	Se seleccionaron 530 puntos / espacios comunitarios donde se brinda asistencia alimentaria ubicados en diferentes barrios y desde allí se convocó a vecines para responder las encuestas.
RRHH a cargo del relevamiento	En el proceso integral de construcción del indicador requirió de un numeroso equipe, que involucró a un total de 1450 personas, organizades con diferentes niveles de responsabilidades: a-Equipe de coordinación nacional; b-Equipe de coordinación provincial; Equipe de tutores a cargo del seguimiento territorial; Equipe de facilitadores a cargo de la coordinación de promotores barriales; Equipe de encuestadores, donde se integraron los diferentes niveles, formado por 1252 personas de las cuales 1123 instalaron en sus celulares el aplicativo offline y el resto trabajo con el link con wifi propio.
Instrumento de recolección de datos	Se trató de una encuesta presencial, anónima y voluntaria, administrada por encuestadores a través de software offline instalado en celulares, que no requería conexión a internet en el momento de la realización de la entrevista. Se tomó la decisión de que los hogares encuestados quedaran solo registrados con la dirección del espacio comunitario de cercanía a su domicilio.
Fecha de Campo	Septiembre – Octubre 2020
Procesamiento de los datos	Las entrevistas fueron cargadas en un aplicativo para celulares contratado bajo la modalidad offline, lo cual permitió que no se requiriera conectividad ni que les encestadores debieran contar con datos en sus celulares al momento de realizar las entrevistas. Esta información se exportó en tiempo real a una plataforma virtual, para luego procesarla mediante un programa especial que consolido el análisis estadístico.
Aspectos organizacionales	Se implementaron múltiples espacios de aprendizaje bajo una doble modalidad, virtual y presencial para promotores de salud/seguridad alimentaria, coordinadoras de comedores y profesionales donde se capacitaron en la temática de alimentación saludable, adquirieron destrezas para realizar las entrevistas y el manejo de la app para celulares.
Coordinación nacional	Equipo coordinación nacional:  Isaak Rudnik Director Nacional Isepci Lic.  Laura Lonatti coordinadora área Salud Colectiva



Indicador Familiar de Acceso a la Alimentación

